



Basisregistraties in de praktijk – verbeterkansen én uitdagingen !

door Anneke Spijker, Eelco Herlé en George Pluimakers

Overheidsorganisaties kunnen niet om basisregistraties heen. Zij moeten hierop aansluiten en specifieke gegevens gebruiken. Maar het biedt ook nieuwe kansen, om processen, informatievoorziening en IT te verbeteren. Ook voor niet-overheidsorganisaties liggen hier mogelijkheden.

Dit artikel geeft praktische handvatten voor de overgang naar basisregistraties. Aan de hand van casussen krijgt u antwoord op de volgende vragen: wat betekent het voor mijn organisatie, welke fasering is mogelijk, welke rol heeft architectuur?

Basisregistraties

Het begrip basisregistraties is binnen de overheid een registratie voor centrale opslag van vitale gegevens over burgers, bedrijven en instellingen. Elke registratie heeft een specifiek onderwerp, zoals personen of gebouwen. Samen vormen ze het stelsel van basisregistraties. Belangrijke doelstellingen van het stelsel zijn: 'één overheid', 'administratieve lastenverlichting' en 'eenmalige uitvraag van gegevens bij de burger'.

Gegevens in een basisregistratie zijn 'authentiek' of 'aanvullend'. Authentiek betekent: vitale gegevens van dermate hoge kwaliteit dat de overheid deze gegevens zonder enig verder onderzoek in haar werk kan gebruiken. Enerzijds uitgangspunt van basisregistraties, anderzijds een in de praktijk waar te maken claim. Naast de authentieke gegevens bevatten de basisregistraties aanvullende gegevens.

Verplichtingen

Per basisregistratie is een houder aangewezen, verantwoordelijk voor het actualiseren en beschikbaar stellen van de gegevens. Een belangrijke verbindende schakel in het stelsel zijn de uniek identificerende sleutels, zoals het burgerservicenummer (BSN).

Niet elke basisregistratie is even ver uitgewerkt qua definities en implementatie. Invoering van het stelsel van basisregistraties gebeurt in tranches. Per basisregistratie gelden wettelijke verplichtingen, die in verschillende termijnen van kracht worden. De verplichtingen zijn in twee categorieën in te delen:

- verplichtingen voor de 'houder' van de betreffende basisregistratie. Tot de houders horen ministeries, agentschappen en de Kamer van Koophandel;
- verplichtingen voor de 'afnemers' van de basisregistratiegegevens.

Gebruiksverplichting

Gebruik authentieke en actuele gegevens bij het uitvoeren van wettelijke taken.



Terugmeldverplichting

Indien een afnemer gereede twijfel heeft aan de juistheid van de gegevens, dient hiervan terugmelding aan de houder te worden gedaan. De houder stelt vervolgens een onderzoek in, en zal indien nodig een aanpassing van deze gegevens doorvoeren.

Terugmeldingen moeten worden gedaan op basis van actuele, authentieke gegevens.

Tijdens de realisatie van het stelsel heeft de overheid eerst haar aandacht gericht op de houders. Eerst moeten basisgegevens beschikbaar zijn, om de doelstellingen te bereiken.

Maar verplichtingen zijn eenzijdig en draagvlak onder afnemers is cruciaal. Vandaar dat elke houder accountmanagement heeft georganiseerd.

Casus: provincie Flevoland

De provincie Flevoland dient tot en met 2014 de basisregistraties te implementeren in haar bedrijfsprocessen. Bijvoorbeeld vergunningverlening, subsidieverlening, verzoeken, klachten en meldingen, provinciale belastingen. We beschrijven:

- hoe gaat men om met de basisregistraties;
- de toepassing van de basisregistraties en architectuur.

Vanwege de gebruiksverplichting is het niet meer toegestaan zelf verkregen en opgeslagen gegevens te gebruiken. Dit in lijn met het architectuurprincipe 'eenmalige opslag, meervoudig gebruik'.

Voor bepaalde basisregistraties gelden aanvullende verplichtingen. Zo is het voor de Basisregistratie Personen vanaf 1-1-2010 verplicht om bij correspondentie tussen overheidsorganen over burgers het BSN te gebruiken, en om bij de afhandeling van aanvragen van burgers de contactgegevens te controleren. Dit voorkomt vormfouten en garandeert gebruik van de meest actuele informatie. Herhaalde uitvraag van persoonsgegevens is niet nodig als het BSN maar bekend is.

Aanvullend gelden per basisregistratie specifieke verplichtingen. Bijvoorbeeld: om verwerkingen¹ van persoonsgegevens uit de BRP aan te melden bij het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP).

¹ Behalve voor hiervan vrijgestelde taken.



We gaan nader in op de volgende basisregistraties:

- BRP (Basisregistratie Personen)
 - Gebruiksverplichting voor provincies per 1-1-2010. De 432 gemeentelijke GBA's worden samengevoegd tot één BRP.
 - Als houder treedt het Agentschap BPR op, onderdeel van het ministerie van BZK.
- NHR (Nieuw Handelsregister)
 - Datum van gebruiksverplichting nog niet vastgesteld, maar de toepassing van de gegevens vergelijkbaar met die van de BRP.
 - Als houder treedt Kamer van Koophandel Nederland op.
- BAG (Basisregistraties Adressen en Gebouwen)
 - Gebruiksverplichting voor provincies per 1-7-2011.
 - Als houder treedt het ministerie van Infrastructuur en Milieu op. Het praktische houderschap is gedelegeerd aan het Kadaster.

Architectuur kaders

Gebaseerd op de Nederlandse Overheid Referentie Architectuur (NORA), zijn er de Provinciale EnTerprise Referentie Architectuur (PETRA) en de ReferentieArchitectuur Flevoland (RAF): een collectie principes voor de inrichting van het dienstverleningsproces, bedrijfsprocessen, informatiehuishouding en IT, geënt op de provinciale werkorganisatie.

Onderstaande tabel toont voor basisregistraties relevante architectuuruitgangspunten en principes uit de PETRA en RAF.

| Architectuuruitgangspunten en principes | |
|---|---|
| Arch1 | <i>Provincies maken bij de dienstverlening aan burgers gebruik van het Burgerservicenummer. Voor het identificeren van bedrijven gaan zij gebruik maken van de nummers van het Nieuw Handelsregister.</i> |
| Arch2 | <i>Eenmaal uitvragen van gegevens, meermalen gebruiken.</i> |
| Arch3 | <i>Enkelvoudige opslag van gegevens in een beperkt aantal databases.</i> |
| Arch4 | <i>De provincies hanteren afgesproken (en nog te verschijnen) landelijk vastgestelde standaarden en richtlijnen voor informatie-uitwisseling binnen de overheid.</i> |
| Arch5 | <i>De provincies maken gebruik van de landelijke en interprovinciale bouwstenen.</i> |
| Arch6 | <i>Een bedrijfsproces loopt altijd van klant naar klant en levert een product of dienst op. Het bedrijfsproces start altijd op initiatief van een klant (burger, bedrijf, overheidsorgaan of provinciebestuurder). Werkprocessen kunnen ook triggers voor elkaar leveren. Het moet duidelijk zijn welk product of welke dienst door een bepaald proces aan de klant wordt geleverd.</i> |

Verder heeft het Nationaal Uitvoeringsprogramma (NUP) overheidsbrede bouwstenen gedefinieerd. Daartoe behoren basisregistraties en onderdelen voor informatie-uitwisseling.

De PETRA, RAF en NUP-bouwstenen zijn architectuurkaders waarmee Flevoland haar 'streefbeeld basisregistraties' uitwerkt, om daadwerkelijk voordelen voor de bedrijfsvoering te behalen.

In de praktijk is het streefbeeld alleen gefaseerd haalbaar. 'Interne volwassenheid' bepaalt de fasering:

- in hoeverre is de organisatie voorbereid op gebruik van de betreffende basisregistratie;
- in hoeverre dragen basisregistraties volgens proceseigenaren bij aan de bedrijfsvoering en het uitvoeren van provinciale taken;
- ICT, infrastructuur, informatiesystemen en registraties moeten kunnen omgaan met gegevens uit de basisregistraties.

Ook externe volwassenheid speelt een rol. Zo passen bronhouders in verschillende mate NUP-componenten toe. Daarnaast bepalen data waarop moet worden voldaan aan wettelijke verplichtingen de fasering.

Plateaus

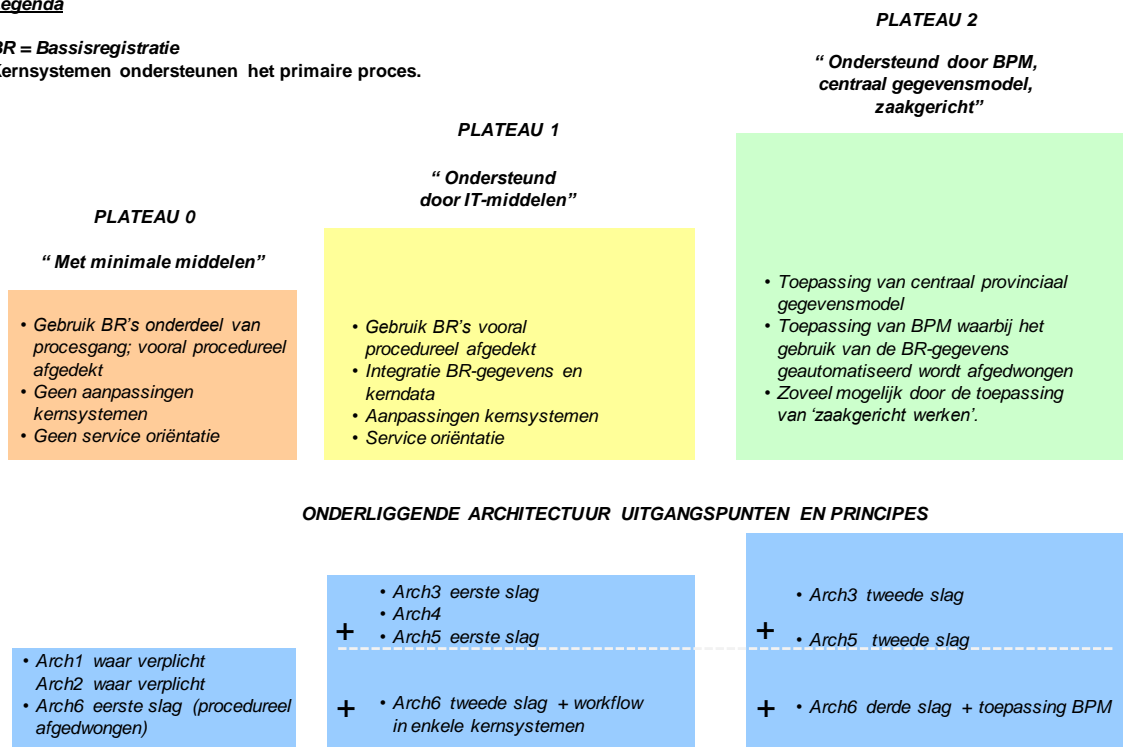
Voor de realisatie van het 'streefbeeld basisregistraties' zijn fasen/plateaus gedefinieerd. Elk plateau vergt zowel een provinciaal traject als interprovinciale afstemming. Elk volgend plateau omvat het voldoen aan meer architectuurprincipes. Toepassing van tijdig beschikbare NUP-componenten is een uitgangspunt. Doorgroei naar een hoger plateau kan zonder desinvesteringen. Figuur 1 toont de plateaus. De architectuur uitgangspunten en principes verwijzen naar onderstaande tabel.

Voldoen aan wettelijke verplichtingen Groeimodel

Legenda

BR = Basisregistratie

Kernsystemen ondersteunen het primaire proces.



Figuur 1: Groeimodel



Ingebruikname van de BRP

Flevoland pakt het toepassen van basisregistraties projectmatig aan, met een *vooronderzoek-, definitie- en implementatiefase*.

Eerste focus was op uitvoering van wettelijke taken en de BRP. Tijdens de vooronderzoekfase is de impact op processen, systemen en informatiehuishouding geanalyseerd. Het aantal burgercontacten bij uitvoering van wettelijke taken bleek beperkt: maximaal 10% van alle contacten.

De provincie heeft veel vaker te maken met bedrijven en instellingen. Dit verantwoordt geen grote investering.

Enkele voorwaarden voor het invullen van plateau 1 en 2, bijvoorbeeld een centraal procesmodel en een vorm van een Enterprise Service Bus (ESB), waren niet beschikbaar. Aanpassing van belangrijke systemen met persoonsgegevens was niet tijdig haalbaar. Snel was duidelijk te moeten starten met plateau 0, om per begin 2010 aan de gebruiksverplichting te voldoen.

De stand van zaken:

- Plateau 0 is gereed voor BRP.
- Werkzaamheden voor plateau 1 zijn in volle gang. Onder handen zijn de BAG en NHR, in aanvulling op BRP. De informatiebehoefte van proceseigenaren en het stelsel krijgen meer aandacht, bijvoorbeeld koppelingen tussen NHR en BAG.
- Afstemming over informatiebehoefte en servicedefinities met houders: Ministerie van I&M voor de BAG en Kamer van Koophandel voor NHR.

Bevindingen zijn:

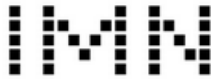
- Provincies hebben dezelfde uitdagingen, daarom wordt samengewerkt met andere provincies. Zo is een Interprovinciaal autorisatiemodel van de BRP gemaakt. Tevens bevordert dit eenduidige afstemming met de houders.
- Naast architectuur zijn voor een goede implementatie van basisregistraties aandachtspunten:
 - interne consequenties: procesverandering, voorlichten van medewerkers;
 - externe consequenties: CBP, agentschappen en dergelijke;
 - analyse van wettelijke taken als grondslag van provinciale gegevensbehoeften;
 - definitie van 'gerede twijfel'. We gaan hier verderop nader op in.
- Architectuurkeuzen zijn mede bepalend voor plateaus en planning.

Rol van architectuur bij aansluiten op basisregistraties

Een nieuwe koppeling met een externe basisregistratie lijkt een IT-aangelegenheid. Deze koppeling is qua IT voorgeschreven, qua business- en informatieaspecten veel minder. Overigens laten de IT-voorschriften nog keuzes en witte vlekken, waarbij men rekening dient te houden met de huidige en toekomstige IT-architectuur van de organisatie. Bijvoorbeeld door:

- gebruik van bestaande authenticatiemethoden;
- uitbreiding van bestaande webservices.

Het is gewenst om niet alleen een nieuwe koppeling te realiseren in het IT-landschap, maar ook de IT-architectuur te verbeteren.



Bijvoorbeeld door een eigen (deel)administratie te vervangen. Dit indachtig een gezond architectuurprincipe: realiseren van een nieuwe koppeling is alleen toegestaan als minstens één bestaande koppeling overbodig wordt. Uiteraard is dit slechts realistisch met de geclaimde kwaliteit van basisadministraties.

Het gebruik van basisregistraties biedt ook kansen om processen en bijbehorende informatievoorziening te verbeteren. Architectuur is nodig om de verbeteringen in samenhang te realiseren. Tevens is het raadzaam dat een organisatie met het stelsel van basisregistraties als geheel aan de slag gaat, vanwege onderlinge relaties en afhankelijkheden van aansluitingen. Alleen dan kunnen integrale informatievoorziening en synergievoordelen voor processen aandacht krijgen.

Onderschat vraagstuk in de praktijk: betekenis vs. context

Interoperabiliteit is het vermogen van organisaties om effectief en efficiënt informatie te delen met hun omgeving. In de NORA betreft dit informatiedeling tussen een overheidsorganisatie en burgers, bedrijven of andere overheidsorganisaties. De NORA, PETRA en RAF sluiten op elkaar aan, om interoperabiliteit tussen verschillende overheidslagen te bereiken.

Interoperabiliteit werkt alleen als de gegevens/uitgewisselde informatie aan zekere kwaliteitskenmerken voldoen. Bij overheidsorganisaties is efficiency van verwerkingsprocessen en de dienstverlening afhankelijk van gegevenskwaliteit.

Oorspronkelijk kent een basisregistratie één primair doel en een directe verbinding met dit doel. Bijvoorbeeld: Ooit is men begonnen met tellen en vastleggen van personen en namen in een GBA. Nu is er een samenvoeging van de GBA's tot BRP.

De architectuur van elke basisregistratie stamt uit dat oorspronkelijke doel, en is telkens aangepast voor nieuwe doeleinden. Nu de basisregistraties vele nieuwe doeleinden krijgen, past de oorspronkelijk architectuur hier niet zomaar bij.

Een bekend onderwerp binnen architectuur, standaardisatie, draagt bij aan interoperabiliteit. Technische en syntactische interoperabiliteit kunnen goed uit de voeten met standaarden. Maar een basisregistratie die beoogt informatie te bevatten volgens een uniforme, gestandaardiseerde betekenis, strookt niet met de variëteit van het wettelijke bestel. De betekenis van gegevens wordt bepaald door de context. En van wetten valt niet te eisen, dat een begrip overal dezelfde betekenis heeft.... Wat betekent dit in de praktijk?

Kwaliteitscriteria - gerede twijfel....

De basisregistraties maken onderdeel uit van een keten of netwerk van houders en afnemers. Daartussen zijn koppelvlakken gedefinieerd. Belangrijk is de sturing op deling van informatie eerst op de koppelvlakken te richten.

De overheid/wetgever onderkent daartoe een kwaliteitcyclus voor een basisregistratie, met de terugmeldverplichting als middel. Echter, er zijn geen heldere kwaliteitscriteria om te bepalen of er sprake is van 'gerede twijfel'.

Kwaliteitskenmerken van gegevens zijn bijvoorbeeld 'juistheid', 'betrouwbaarheid' en 'actualiteit'. Een verbijzondering van 'juistheid' is 'semantiek', ofwel de betekenis, deze ontstaat in de context van de waarnemer: die slaat in zijn werkproces zijn waarneming op en gebruikt die voor zijn eigen werkzaamheden.

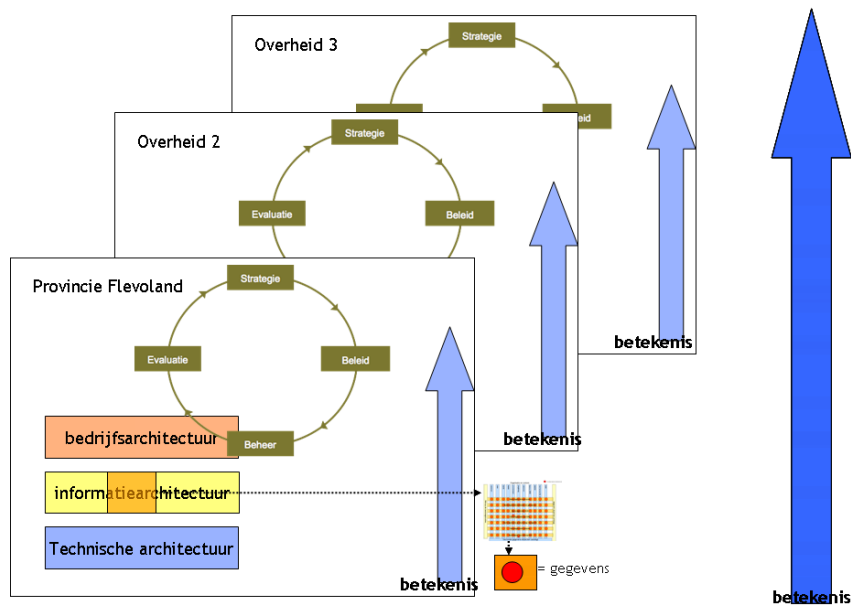
Naarmate een gegeven verder van zijn context wordt gebruikt, gaat de oorspronkelijke betekenis meer verloren.

Kwaliteitscriteria voor de betekenis van gegevens zijn dus essentieel. Voor de gegevensinhoud van basisregistraties én voor meervoudige toepasbaarheid van gegevens.

Architectuur moet het mogelijk maken terug te koppelen over kwaliteitscriteria, om oneigenlijk gebruik van basisregistraties te voorkomen.

Er is dus gerede twijfel (!) dat de kwaliteitskenmerken van basisregistraties afdoende geborgd zijn, om de basisregistraties in provinciale bedrijfsprocessen en vervolgens in andere overheidsorganisaties te gebruiken.

Onderstaande figuur toont deze uitdaging: de betekenis van gegevens binnen context Flevoland, en de andere betekenis van deze gegevens in de context van andere overheidsorganisaties.

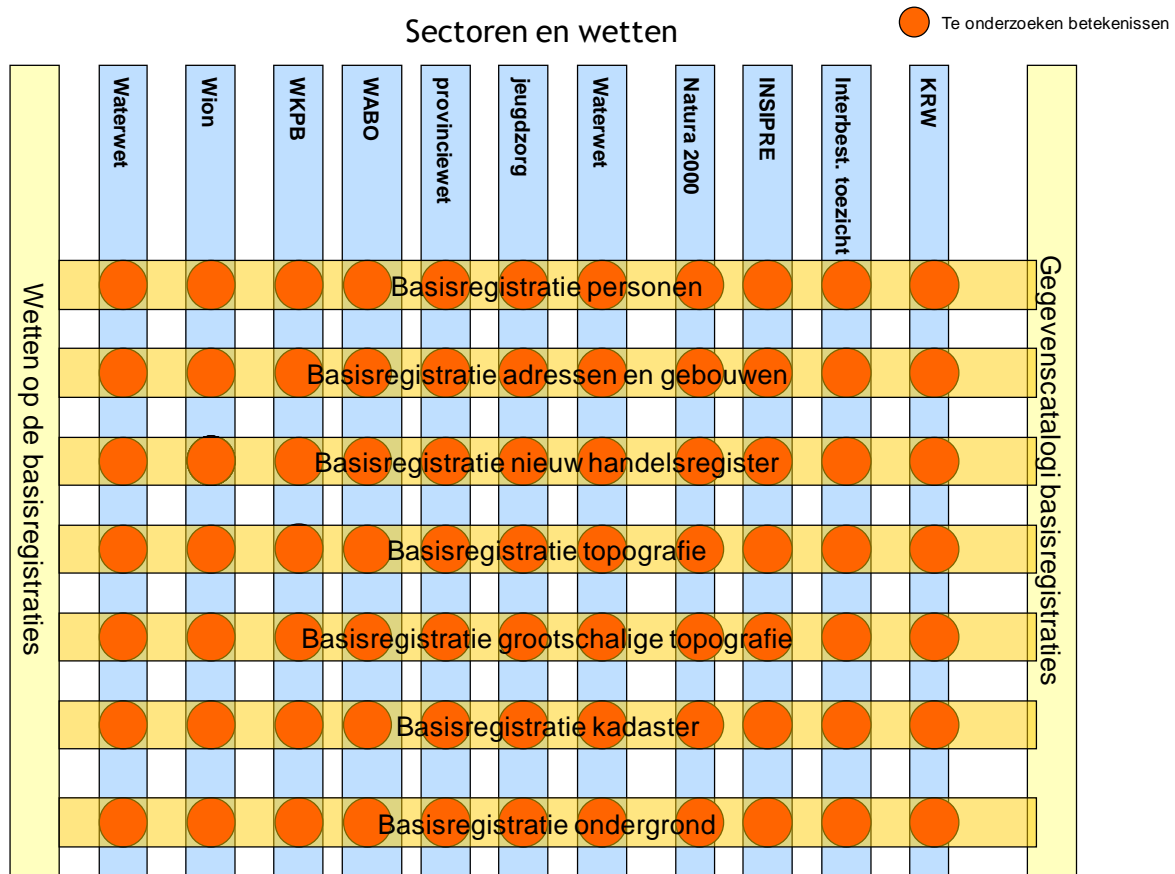


Figuur 2: Betekenisverlies in de architectuur

Steeds meer door Flevoland toegepaste gegevens komen uit externe bronnen. De interne organisatie kent een versnippering van brongegevens, zoals kengetallen voor jeugdzorg, demografische gegevens, gegevens over milieu en water. In deze gevallen heeft een andere persoon binnen een ander werkproces de feiten waargenomen en vastgelegd....

De provinciale sectoren hebben van oudsher hun informatievoorziening ingericht op sectorale wetten. Elke wet definieert relevante objecten. Beoogd effect van het stelsel is om sectorale verbindingen te leggen, zodat overheidsorganisaties eenduidig kunnen communiceren.

Figuur 3 zoomt in op de informatiearchitectuur van figuur 2, en toont het informatiekundige probleem aan de hand van basisregistraties als externe bronnen voor (uitvoering van) sectorale wetten. Op ieder ‘stip-kruispunt’ rijst de vraag over betekenis vs. context van objecten. Naarmate een object verder weg van de ‘oorspronkelijke’ wet wordt gebruikt, raakt meer van de betekenis verloren.



Figuur 3: Basisregistraties en context

Voor de BRP zijn de informatiekundige consequenties voor processen, informatievoorziening en systemen uitgezocht. Met deze achtergrondinformatie is de wettelijke verplichting voor BRP/plateau 0 ingevuld.

Er loopt een wet- en informatieanalyse om de relevantie van basisregistraties per wettelijke taak te bepalen. Een vergelijkbare analyse is uitgevoerd om het BRP-gebruik onderdeel van de dagelijkse procesgang te maken. Een aantal processen is daartoe aangepast. Een volledige analyse van gegevens, hun betekenis en bruikbaarheid, heeft niet plaatsgevonden. Na een eerste analyse bleek dat de gegevens bruikbaar zijn. Daarom kreeg het gebruik van de BRP groen licht.

Om terug te kunnen melden, heeft Flevoland:

- een terugmeldfunctionaris aangesteld;
- een procedure vastgesteld voor toetsen van persoonsgegevens, om bij gerede twijfel de geconstateerde fouten eenduidig terug te melden;
- deze procedure voorgelegd aan Agentschap BPR, waarop Flevoland toestemming heeft gekregen terug te melden op de BRP.



Dit is een tijdelijke oplossing. Met een toenemend aantal terugmeldingen is inrichting op basis van architectuur gewenst. Dit is een uitdaging voor de provinciale- en interprovinciale architecten en houders.

Als structurele oplossing dient Flevoland een correctiemechanisme in te richten, met een norm en bewaking op de kwaliteitskenmerken per proces.

Conclusies

Gebruik van een basisregistratie heeft impact op IT, maar ook op informatievoorziening en processen. Bij het gebruik van meerdere basisregistraties neemt deze impact en de behoefte aan afstemming en coördinatie toe.

Architectuur is cruciaal om met basisregistraties aan de slag te gaan maar kent nog witte vlekken ten aanzien van kwaliteitskenmerken. Daarvoor is aanvullende architectuur voor basisregistraties nodig die generiek is en anderzijds voldoende ruimte biedt voor toepassing binnen vele nieuwe doelen. Het is zaak om mogelijke voordelen voor alle processen te analyseren en prioriteiten te stellen. Vertaling naar een plateauplanning geeft de juiste balans tussen ambitie en realisme. Expliciete sturing op vermindering van eigen (deel)administraties is essentieel.

Om alle benodigde veranderingen en voordelen in samenhang te realiseren, is bedrijfsbrede (*enterprise*) architectuur een stuurinstrument. Ofwel: dit is een zaak van business én ICT!

Woningcorporaties

Ook buiten de overheid hebben basisregistraties praktisch nut. Bijvoorbeeld voor woningcorporaties, zij voeren specifieke wettelijke taken uit:

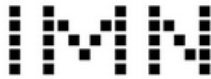
- de Wet GBA regelt de gegevensuitwisseling van de gemeentelijke basisregistraties voor derden;
- uitvoering van de Woningwet ten behoeve van taken van en toezicht op de toegelaten instellingen (woningcorporaties).

Voor mogelijk gebruik van basisregistraties komen direct de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) in beeld.

In maart 2010 is in het publieke domein ² de CORA (Corporatie Referentie Architectuur) 1.0 gepubliceerd. Vertegenwoordigers van elf woningcorporaties hebben samengewerkt aan deze bedrijfs- en ICT-referentiearchitectuur voor de sector. De CORA heeft de gegevensdefinities voor 'pand', 'verblijfsobject' en voor 'standplaats' uit de BAG overgenomen. Woningcorporaties hebben verder aanvullende en meer gedetailleerde gegevens over vastgoed nodig, vastgelegd in het CORA-objectmodel en definities.

In de CORA is het gegevensdomein 'Vastgoed' gespecificeerd. Het gebruik van de BAG is hierbij nog niet uitgewerkt. Wel loopt het 'Objectmodel voor vastgoed' parallel met de vastgoedindeling van de BAG.

² Zie www.netwit.nl/cora



Vanwege haar 20-jarig bestaan heeft adviesbureau Informatie Management Nederland in juni 2010 een Ronde Tafel sessie gehouden voor de klankbordgroep CORA en andere *stakeholders*. Doel was de voordelen van de BAG in relatie tot de CORA te verkennen en ‘winstpakkers’ te formuleren: concrete mogelijkheden voor woningcorporaties om met de BAG hun voordeel te doen in de uitvoering en ondersteuning van hun bedrijfsprocessen conform de CORA. Uiteraard zijn processen met hoogfrequent gebruik van BAG gegevens extra interessant.

De winstpakkers zijn:

a. Enkelvoudige vastlegging van gegevens

De BAG kan bron zijn voor adres- en gebouwgegevens in de eigen administratie. Eén centrale administratie van alle vastgoedobjecten en adressen in Nederland en daarbij behorende unieke identificatie maakt communicatie met ketenpartners eenvoudiger en rapportages eenduidiger.

b. Kostenbesparing voor het voeren van eigen administraties

Ten behoeve van haar Vastgoedadministratie, Verhuuradministratie en Klant-/huurderadministratie kan een woningcorporatie zelf de BAG gegevens op orde houden of deze inkopen. Volgens de houder zullen de inkoopkosten van BAG gegevens voor corporaties beperkt zijn.

c. Geen separate bouwnummer-administratie meer nodig

De BAG onderkent verschillende stadia van vastgoed. Een woningcorporatie kan deze benutten in haar vastgoedadministratie. Binnen de BAG zal een object bekend zijn binnen 4 dagen na verstrekking van een bouwvergunning. Daarmee heeft een woningcorporatie geen separate bouwnummer-administratie voor vastgoed(her)ontwikkeling meer nodig.

d. Betere gegevensuitwisseling met ketenpartners

Woningcorporaties wisselen vastgoedgegevens uit met ketenpartners. Zowel in de private sector, (voorbeeld levering van nutsvoorzieningen), als met het ministerie (voorbeeld inzake ‘krachtwijken’). Het gebruik van standaarden komt de uniformiteit van informatie ten goede.

e. Ketenoptimalisatie

Dit speelt bijvoorbeeld bij de onderhoudsketen. Veelal worden adressen gebruikt om het uitvoeren van onderhoud te omschrijven. Straatnamen en huisnummers geven echter regelmatig misverstanden. Afspraken op basis van unieke BAG identificatie maken uitvoering van onderhoudsprocessen efficiënter.

f. Toerekening en inning kosten

In het huidige proces kunnen veel kosten niet (tijdig) toegerekend worden aan de juiste Vereniging van Eigenaren (VvE). Met een koppeling tussen BAG en VvE’s kunnen mismatches sneller worden opgespoord.



Onderstaande tabel bevat bekende architectuurprincipes en toont hoe de BAG deze principes ondersteunt, met bijbehorende voordelen voor woningcorporaties.

| Principes voor informatiearchitectuur | Hoe ondersteunt de BAG deze principes en wat zijn de voordelen? |
|---|---|
| Standaardisatie en consistentie van gegevens | <ul style="list-style-type: none">▪ unieke identificatie voor adres- en gebouwgegevens▪ kostenbesparingen voor eigen administraties▪ betere ondersteuning van bedrijfsprocessen▪ betere informatie-uitwisseling in ketens▪ hernummering van <i>assets</i> mogelijk▪ soepeler gebruik van gegevens van meerdere gemeenten |
| Enkelvoudige vastlegging, meervoudig gebruik van gegevens | <ul style="list-style-type: none">▪ <i>asset</i> management▪ eenduidiger rapporteren naar diverse partijen |
| Principes voor bedrijfsarchitectuur | |
| Generieke (deel)processen (conform de CORA) | <ul style="list-style-type: none">▪ betere samenwerking met ketenpartners▪ heldere toerekening van uitgevoerde processen waarin met ketenpartners wordt samengewerkt▪ eenduidiger verantwoording van procesuitvoering aan derden |

De BAG heeft dus toegevoegde waarde voor corporaties. Verdere uitwerking in een volgende versie van de CORA is gerechtvaardigd.

Een randvoorwaarde om de voordelen te benutten, is dat belangrijke applicatieleveranciers van corporaties zich conformeren aan de BAG. Het is raadzaam dat een corporatie in onderhandelingen met haar applicatieleverancier(s) afsprekt dat de eigen vastgoedadministraties uitgebreid kunnen worden met BAG kenmerken en unieke identificaties.

Andere (voor woningcorporaties) relevante basisregistraties zijn:

- de Basisregistratie Persoonsgegevens (BRP), bijvoorbeeld voor rapporteren over wijkontwikkeling;
- Het Nieuw Handelsregister (NHR), bijvoorbeeld voor tekenbevoegdheid van bedrijven voor een huurovereenkomst;
- Basisregistratie Kadaster (BRK), bijvoorbeeld voor zakelijk gerechtigden van onroerend goed voor (her)ontwikkeling van een wijk;
- Basisregistratie Waarde Onroerende Zaken (WOZ), bijvoorbeeld voor het toetsen van WOZ-beschikkingen.

De auteurs

Anneke Spijker (anneke.spijker@flevoland.nl) is programmamanager van het BedrijfsInformatieProgramma van de provincie Flevoland. Eelco Herlé (e.herle@imn.nl) is senior consultant bij IMN | Informatie Management Nederland. George Pluimakers (gpluimakers@anwb.nl) is geassocieerd partner bij IMN en informatiearchitect voor de ANWB.